

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Омск

22 марта 2023 года

Центральный районный суд г.Омска в составе председательствующего судьи Бучакова С.А., при секретаре Лаптевой А.А., с участием помощника прокурора ЦАО г.Омска Селезневой А.Н., обвиняемой _____, защитника-адвоката Шпакова Ю.В., следователя ОРПТО ОП №10 СУ УМВД России по г.Омску Горчуковой В.В., рассмотрел в судебном заседании постановление следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении _____ года рождения,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного следствия _____ обвиняется в том, что _____ .2023 около 08.00 часов, находясь в маршрутном такси №323 на ООТ «Дом Туриста» по ул.Гагарина в г.Омске, воспользовавшись тем, что _____ отвлеклась и за ее преступными действиями никто не наблюдает, тайно похитила из левого бокового наружного кармана надетой на _____ куртки принадлежащий последней мобильный телефон марки «iPhone 6», стоимостью 5000 рублей, в силиконовом чехле с сим-картой оператора, материальной ценности не представляющими, причинив тем самым материальный ущерб на общую сумму 5000 рублей.

20.03.2023 _____ была задержана в порядке ст.91 УПК РФ и в этот же день ей было предъявлено обвинение по п. «г» ч.2 ст.158 УК РФ.

Суду органами следствия были представлены сведения о причастности _____ к инкриминируемому ей преступлению, которым суд не дает оценку на данной стадии. Сама _____ свою причастность также не оспаривала.

Принимая во внимание обстоятельства уголовного дела и личность обвиняемой _____, органы следствия приходят к выводу о необходимости возбуждения перед судом ходатайства об избрании ему меры пресечения в виде заключения под стражу.

В судебном заседании следователь Горчукова В.В. просила избрать меру пресечения в виде заключения под стражу, мотивировав это тем, что последняя может продолжить заниматься преступной деятельностью, а также скрыться от органов следствия и суда. Кроме того, в настоящее время _____ подозревается в совершении двух преступлений, по которым ей была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Обвиняемая _____ и адвокат Шпаков Ю.В. просили в удовлетворении ходатайства отказать и избрать более мягкую меру пресечения.

Прокурор поддержал ходатайство органов следствия.

Проверив представленные материалы, заслушав мнение участников процесса, суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства органов следствия.

В соответствии с п.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий» исходя из положений статьи 97 УПК РФ ни одна из мер пресечения, предусмотренных в статье 98 УПК РФ, в том числе мера пресечения в виде заключения под стражу, не может быть избрана подозреваемому или обвиняемому, если в ходе судебного заседания не будут установлены достаточные данные полагать, что подозреваемый или обвиняемый скроется от дознания, предварительного следствия или суда, либо может продолжить заниматься преступной деятельностью, либо может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства или иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Доводы следствия о том, что _____ находясь на свободе, может скрыться от органов следствия или суда под тяжестью обвинения, продолжить заниматься преступной

деятельностью, так как не имеет постоянного источника дохода никакими достаточными данными не подтверждаются.

Наоборот, в ходе судебного заседания на основании представленных органом следствия документов следует, что _____ имеет постоянное место жительства, где проживает на протяжении длительного времени со своим гражданским супругом и двумя детьми, один из которых является малолетним, работает неофициально.

При указанных обстоятельствах, учитывая, что по ранее возбужденным уголовным делам обвинение _____ предъявлено не было и мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении должна была быть отменена, суд полагает, что основания, предусмотренные законом, для избрания Гавриловой А.А. меры пресечения в виде заключения под стражей, отсутствуют. Сведений, опровергающих позицию защиты об избрании _____ более мягкой меры пресечения, стороной обвинения суду не представлено.

Однако, учитывая, что в настоящее время в отношении _____ было возбуждено третье уголовное дело, по которому органы следствия просят избрать меру пресечения в виде заключения под стражу, для ограждения _____ от возможных противоправных действий суд полагает необходимым избрать ей меру пресечения в виде запрета определенных действий, установив ей запреты, которые позволят достичь предусмотренных в ходатайстве следователя целей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 97, 99, 101, 105.1, 108 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Отказать в удовлетворении ходатайства следователя об избрании _____ меры пресечения в виде заключения под стражу.

Избрать _____ года рождения, меру пресечения запрет определенных действий, а именно:

- выходить с 22 часов до 06 часов за пределы жилого помещения, в котором она проживает по адресу: г.Омск, ул. _____, д.6, кв.165;

- находиться за пределами территории г.Омска.

Срок выходить за пределы жилого помещения установить _____ на 1 месяц 29 дней до 19 мая 2023 года включительно.

Осуществление надзора за соблюдением установленного _____ запретов возложить на УФСИН России по Омской области.

Освободить _____ из-под стражи в зале суда.

Копии постановления направить заинтересованным лицам.

Постановление может быть обжаловано в Омский областной суд в течение 3 суток со дня его вынесения через Центральный районный суд г.Омска.

Судья:



С.А. Бучаков